

Farkas Ákos – Róth Erika

A büntetőeljárás

Kiadja a

Wolters Kluwer Hungary Kft.

Budapest, 2018

1117 Budapest, Budafoki út 187–189.

Telefon: +36 (1) 464-5656

Fax: +36 (1) 464-5657

e-mail: info-hu@wolterskluwer.com

www.wolterskluwer.hu

Felelős vezető: Kézdi Katalin, a Wolters Kluwer Hungary Kft. ügyvezetője

Kiadásért és a kiadványok szerkesztéséért felelős: dr. Krizsán Brigitta

Felelős szerkesztő: dr. Szólláth Edina

Műszaki szerkesztés: Wolters Kluwer Hungary Kft.

Grafikai tervezés: Wolters Kluwer Hungary Kft.

Tördelés: Korinfo Hungary Kft.

Nyomdai munkálatok: Starkiss Digitális Nyomda és Grafikai Stúdió

Felelős vezető: Kiss Sándor

ISBN 978 963 295 776 0

Termékkód: YOY1780

Kiadványaink megvásárolhatóak a shop.wolterskluwer.hu webáruházban.

Minden jog fenntartva, beleértve a sokszorosítás és a mű bővített, illetve rövidített változatának kiadási jogát is.
A Kiadó írásbeli hozzájárulása nélkül sem a teljes mű, sem annak bármely része semmiféle formában (fotokópia, mikrofilm vagy más hordozó) nem sokszorosítható.

Farkas Ákos – Róth Erika

A büntetőeljárás

Negyedik, átdolgozott kiadás

Szerzők:

Prof. Dr. Farkas Ákos egyetemi tanár ME ÁJK

1–7., 9–10., 12., 14., 18., 20., 20.2., 20.4–5., 20.10–11., 20.13. Fejezetek

Prof. Dr. Róth Erika egyetemi tanár ME ÁJK

8., 11., 13., 15–17., 19., 20.1., 20.3., 20.6–9., 20.12., 21–22. Fejezetek

Kézirat lezárva:

2018. szeptember 30.

Negyedik, átdolgozott kiadás

© dr. Farkas Ákos, dr. Róth Erika, Budapest, 2018

© Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2018

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| Rövidítések jegyzéke | 25 |
| Előszó | 27 |
| 1. A büntetőeljárás fogalma, feladata, célja | 29 |
| 1.1. A modern büntetőeljárás jog kialakulása | 29 |
| 1.2. A büntetőeljárás feladata és célja | 31 |
| 1.3. A büntetőeljárás szakaszai | 32 |
| 1.4. A büntetőeljárás jogi természete | 38 |
| 2. Büntetőeljárás rendszerek | 43 |
| 2.1. Az akkuzatórius eljárás rendszer | 44 |
| 2.1.1. A kontradiktórius eljárás | 44 |
| 2.1.2. Az esküdtszék szerepe | 48 |
| 2.2. Az inkvizitórius rendszer | 52 |
| 2.3. A vegyes eljárás rendszer | 57 |
| 2.4. A büntető igazságszolgáltatási rendszer hierarchikus, illetve koordinatív modellje | 59 |
| 2.4.1. A hierarchikus igazságszolgáltatási rendszer | 59 |
| 2.4.2. A koordinatív modell | 61 |
| 2.5. A büntetőeljárás történeti rendszerei Magyarországon | 64 |
| 2.6. Új tendenciák a büntetőeljárásban | 67 |
| 3. Alkotmányosság és büntetőeljárás | 73 |
| 3.1. Az alkotmányosság fogalmi elemei | 73 |
| 3.2. Alkotmányos elvek a büntetőeljárásban | 77 |
| 3.2.1. Az igazságszolgáltatás és a büntetés állami monopóliuma | 77 |
| 3.2.2. Alkotmányos bíró garانتálása | 80 |
| 3.2.3. A bírói meghallgatáshoz való jog | 81 |
| 3.2.4. A személyi szabadság bírói korlátozása és a nyilvános tárgyalás elve ... | 83 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 3.2.5. | A bírósági döntés indokolásának kötelezettsége | 84 |
| 3.2.6. | Az ártatlanság védelme és az önvádra kötelezés tilalma | 84 |
| 3.2.7. | Az ingyenes jogsegélyhez való jog | 85 |
| 3.2.8. | Az arányosság elve | 86 |
| 3.2.9. | Bizonyítási tilalmak | 87 |
| 3.2.10. | A jogorvoslati jogosultsághoz való jog | 88 |
| 3.2.11. | Ne bis in idem | 88 |
| 3.2.12. | Jog a perújrafelvételre | 89 |
| 3.2.13. | A büntető igazságszolgáltatási szervek működőképességének fenntartása | 89 |
| 3.3. | Alapelvek a büntetőeljárásban | 89 |
| 3.3.1. | Az alapelvek forrásai, rendszere | 89 |
| 3.3.2. | Alapelvek a magyar büntetőeljárás törvényben | 90 |
| 3.3.2.1. | A szervezeti alapelvek | 92 |
| 3.3.2.2. | A működési alapelvek | 93 |
| 4. | A büntetőeljárás alanyai | 97 |
| 4.1. | A nyomozó hatóságok (Be. 31–35. §) | 97 |
| 4.1.1. | A nyomozó hatóságok feladata | 97 |
| 4.1.2. | A nyomozó hatóságok hatásköre és illetékessége | 99 |
| 4.1.2.1. | A rendőrség hatásköre és illetékessége | 99 |
| 4.1.2.2. | Az ügyészség mint nyomozó hatóság hatásköre | 99 |
| 4.1.2.3. | A NAV mint nyomozó hatóság hatásköre | 102 |
| 4.1.2.4. | Az ügyészség és az illetékes állományparancsnok, mint nyomozó hatóság hatásköre | 102 |
| 4.1.2.5. | Külföldön lévő magyar felségjelű úszó létesítmény, illetve polgári légi jármű parancsnokának hatásköre | 103 |
| 4.1.3. | Hatásköri és illetékességi összeütközés | 103 |
| 4.1.4. | A nyomozó hatóság tagjainak kizárása | 104 |
| 4.1.5. | A büntetőeljárásban eljáró egyéb szervek | 105 |
| 4.2. | Az ügyészség (Be. 25–30. §) | 105 |
| 4.2.1. | Az ügyészség feladata, funkciója | 105 |
| 4.2.2. | Az ügyészség hatásköre és illetékessége | 108 |
| 4.2.3. | Az ügyészség kizárása | 108 |
| 4.3. | A bíróság (Be. 11–24. §) | 109 |
| 4.3.1. | A bíróság feladata | 109 |
| 4.3.2. | Az eljáró bíróságok | 110 |
| 4.3.3. | A bíróságok összetétele | 110 |
| 4.3.4. | Az elsőfokú bíróság hatásköre | 111 |
| 4.3.5. | Az elsőfokú bíróság illetékessége | 113 |

| | |
|---|-----|
| 4.3.6. Az eljáró bíróság kijelölése hatásköri és illetékességi összeütközés esetén | 115 |
| 4.3.7. A bíró kizárása | 115 |
| 4.3.7.1. A kizárás bejelentése | 116 |
| 4.3.7.2. A kizárás elintézése a bíróság által | 117 |
| 4.3.7.3. A kizárás egyéb szabályai | 117 |
| 4.4. A büntetőeljárásban részt vevő személyek (Be. 37–67. §) | 118 |
| 4.4.1. A terhelt (Be. 38–40. §) | 118 |
| 4.4.1.1. A terhelt szerepe a büntetőeljárásban | 118 |
| 4.4.1.2. A terhelt a büntetőeljárásban | 118 |
| 4.4.2. A védő (Be. 41–49. §) | 121 |
| 4.4.2.1. A védő bekapcsolódása a büntetőeljárásba (Be. 41. §) | 122 |
| 4.4.2.2. A védő kötelező részvétele a büntetőeljárásban (Be. 44. §) | 122 |
| 4.4.2.3. A meghatalmazott védő (Be. 45. §) | 123 |
| 4.4.2.4. A kirendelt védő (Be. 46. §) | 124 |
| 4.4.2.5. A védő kirendelésének hatálya (Be. 48. §) | 125 |
| 4.4.2.6. A védő jogai (Be. 42. §) | 126 |
| 4.4.2.7. A védő kötelezettségei [Be. 42. § (4) bekezdés] | 126 |
| 4.4.2.8. A védő kizárása (Be. 43. §) | 127 |
| 4.4.3. A sértett (Be. 50–56. §) | 128 |
| 4.4.3.1. A sértett jogi helyzete | 129 |
| 4.4.3.2. A sértett jogai és kötelezettségei | 129 |
| 4.4.3.3. Sértetti jogutódlás | 130 |
| 4.4.3.4. A magánvádló | 131 |
| 4.4.3.5. A pótmagánvádló | 132 |
| 4.4.3.6. A magánfél | 133 |
| 4.4.4. A vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt (Be. 57–58. §) | 134 |
| 4.4.4.1. A vagyoni érdekelt | 134 |
| 4.4.4.2. Az egyéb érdekelt | 135 |
| 4.4.5. Segítők (Be. 59–67. §) | 136 |
| 4.4.5.1. A segítők meghatározása | 136 |
| 4.4.5.2. A meghatalmazott képviselő | 136 |
| 4.4.5.3. A támogató | 138 |
| 4.5. A büntetőeljárás cselekvőképesség (Be. 68–73. §) | 140 |
| 4.5.1. A büntetőeljárás cselekvőképesség vizsgálata | 141 |
| 4.5.2. A törvényes képviselő jogállása | 141 |
| 4.5.3. Az ügygondnok | 141 |

| | |
|--|-----|
| 5. Az eljárási cselekményekre vonatkozó általános rendelkezések | 143 |
| 5.1. A büntetőeljárásban részt vevő személyek joggyakorlására vonatkozó általános rendelkezések (Be. 74–80. §) | 143 |
| 5.1.1. Tájékoztatás, figyelmeztetés, kapcsolattartás (Be. 74. §) | 143 |
| 5.1.2. A költségkedvezmény (Be. 75–76. §) | 144 |
| 5.1.3. A nyelvhasználat biztosítása (Be. 78. §) | 144 |
| 5.1.4. Soron kívüli eljárás (Be. 79. §) | 145 |
| 5.1.5. Az eljárás elhúzására alkalmas indítványok, nyilatkozatok elintézése (Be. 80. §) | 146 |
| 5.2. A különleges bánásmód biztosítása a büntetőeljárásban (Be. 81–96. §) | 147 |
| 5.2.1. A különleges bánásmód megállapítása és általános szabályai (Be. 81–82. §) | 147 |
| 5.2.2. A különleges bánásmód visszautasítása (Be. 83. §) | 148 |
| 5.2.3. A különleges bánásmód felülvizsgálata (Be. 84. §) | 148 |
| 5.2.4. A különleges bánásmód körébe tartozó intézkedések (Be. 85–86. §) | 149 |
| 5.2.5. A különleges bánásmód körébe tartozó intézkedések különös szabályai (Be. 87–89. §) | 150 |
| 5.2.6. Különösen védett tanú (Be. 90–93. §) | 152 |
| 5.2.7. Személyi védelem (Be. 94. §) | 154 |
| 5.2.8. A Védelmi Programban való részvétel (Be. 95. §) | 155 |
| 5.2.9. Egyes intézkedésekkel érintett más személyek (Be. 96. §) | 155 |
| 5.3. A büntetőeljárásban kezelt adatok védelme | 156 |
| 5.3.1. Az adatkezelés jogalapja és az adatvédelem (Be. 97–98. §) | 156 |
| 5.3.2. A személyes adatok zárt kezelése (Be. 99. §) | 157 |
| 5.4. Az eljárás ügyiratainak megismerése és zárt kezelése (Be. 100–102. §) | 158 |
| 5.4.1. Az eljárás ügyiratainak megismerése (Be. 100–101. §) | 158 |
| 5.4.2. Az ügyirat zárt kezelése (Be. 102. §) | 160 |
| 5.5. A minősített adat felhasználása | 160 |
| 5.5.1. A minősített adat felhasználásának feltétele (Be. 103. §) | 160 |
| 5.5.2. A minősített adat felhasználása a bíróság és az ügyészség által (Be. 104. §) | 160 |
| 5.5.3. A minősített adat felhasználása a büntetőeljárásban részt vevő személyek által (Be. 105. §) | 161 |
| 5.5.4. A minősített adathoz történő hozzáférés biztosítása (Be. 106. §) | 161 |
| 5.6. Tájékoztatás a büntetőeljárásról | 162 |
| 5.6.1. A nyilvánosság tájékoztatásának általános szabályai (Be. 107. §) | 162 |
| 5.6.2. A nyilvánosság tájékoztatása a bíróság tárgyalásáról (Be. 108. §) | 163 |
| 5.6.3. A nyilvánosság tájékoztatásának korlátai (Be. 109. §) | 163 |
| 5.6.4. Az egyéb tájékoztatás (Be. 110. §) | 164 |
| 5.6.5. Szignalizáció (Be. 111. §) | 164 |

| | |
|--|-----|
| 5.7. Jelenlét biztosítása az eljárási cselekményen | 164 |
| 5.7.1. Az idézés és az értesítés (Be. 112. §) | 164 |
| 5.7.2. Az idézés és az értesítés módja (Be. 113. §) | 164 |
| 5.7.3. Az idézés és az értesítés tartalma (Be. 114–115. §) | 165 |
| 5.7.4. Az idézéssel és az értesítéssel szembeni mulasztás következményei (Be. 116. §) | 165 |
| 5.7.5. Előállítás (Be. 117. §) | 166 |
| 5.7.6. Elővezetés (Be. 118. §) | 167 |
| 5.7.7. Elfogatóparancs (Be. 119. §) | 168 |
| 5.8. Telekommunikációs eszköz használata | 169 |
| 5.8.1. A telekommunikációs eszköz használatának fogalma (Be. 120. §) | 169 |
| 5.8.2. A telekommunikációs eszköz használatának elrendelése (Be. 121–122. §) | 170 |
| 5.8.3. A telekommunikációs eszköz használata során jelen lévő személyek (Be. 123. §) | 171 |
| 5.8.4. Eljárási szabályok telekommunikációs eszköz használata során (Be. 124. §) | 171 |
| 5.8.5. Jegyzőkönyv telekommunikációs eszköz használata esetén (Be. 125. §) | 172 |
| 5.8.6. A személyazonosság védelme telekommunikációs eszköz használata során (Be. 126. §) | 172 |
| 5.9. Az eljárás rendjének biztosítását szolgáló intézkedések | 173 |
| 5.9.1. A rendbírság (Be. 127–128. §) | 173 |
| 5.9.2. Testi kényszer alkalmazása (Be. 129. §) | 174 |
| 5.10. Kézbesítés | 174 |
| 5.10.1. A kézbesítés módjai (Be. 130–131. §) | 174 |
| 5.10.2. Kézbesítés postai úton, kézbesítési fikció (Be. 132. §) | 175 |
| 5.10.3. A kézbesítési kifogás (Be. 133–134. §) | 176 |
| 5.10.4. Kézbesítés hirdetményi úton (Be. 135. §) | 177 |
| 5.10.5. A kézbesítési megbízott (Be. 136. §) | 178 |
| 5.11. Határidő és határnap | 179 |
| 5.11.1. A határidő és a határnap megállapítása (Be. 137. §) | 179 |
| 5.11.2. A mulasztás és következményei (Be. 138. §) | 179 |
| 5.11.3. Az igazolási kérelem előterjesztése (Be. 139. §) | 180 |
| 5.11.4. Az igazolási kérelem elbírálása (Be. 140. §) | 180 |
| 5.11.5. Az igazolás joghatásai (Be. 141. §) | 181 |
| 5.11.6. Általános intézkedési határidő (Be. 142. §) | 181 |
| 5.12. Kifogás az eljárás elhúzódása miatt (Be. 143–144. §) | 181 |
| 5.13. A bűnügyi költség (Be. 145. §) | 183 |
| 5.14. Egyesítés és elkülönítés (Be. 146–147. §) | 183 |

| | |
|---|-----|
| 5.15. Az elektronikus kapcsolattartás | 184 |
| 5.15.1. Választható elektronikus kapcsolattartás (Be. 149. §) | 184 |
| 5.15.2. Kötelező elektronikus kapcsolattartás (Be. 150. §) | 185 |
| 5.15.3. Elektronikus kapcsolattartás a szakértővel (Be. 151. §) | 185 |
| 5.15.4. A bíróságok, ügyészségek és nyomozó hatóságok egymás közötti és más szervekkel történő elektronikus kapcsolattartása (Be. 152. §) | 186 |
| 5.15.5. A meghatalmazott védőre és jogi képviselőre vonatkozó rendelkezések elektronikus kapcsolattartás esetén (Be. 153. §) | 186 |
| 5.15.6. A határidőre vonatkozó rendelkezések elektronikus kapcsolattartás esetén (Be. 154. §) | 187 |
| 5.15.7. Papíralapú okiratok elektronikus kapcsolattartás esetén (Be. 155–159. §) | 187 |
| 5.15.8. Kézbesítés elektronikus kapcsolattartás esetén | 187 |
| 5.15.9. Elektronikus ügyirat (Be. 158. §) | 188 |
| 5.15.10. Az elektronikus formátumban rendelkezésre álló ügyirat továbbítása (Be. 159. §) | 188 |
| 5.15.11. Az ügyiratok megismerése elektronikus hozzáférés biztosítása útján (Be. 160. §) | 189 |
| 5.15.12. Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következményei (Be. 161. §) | 189 |
| 5.15.13. Áttérés papíralapú kapcsolattartásra (Be. 162. §) | 190 |
| 6. A bizonyítás | 191 |
| 6.1. A bizonyítási rendszerek | 191 |
| 6.1.1. A tisztán formális bizonyítási rendszer | 191 |
| 6.1.2. A kötött bizonyítási rendszer | 193 |
| 6.1.2.1. A pozitíve kötött bizonyítási rendszer | 193 |
| 6.1.2.2. A negatíve kötött bizonyítási rendszer | 195 |
| 6.1.3. A szabad bizonyítási rendszer | 196 |
| 6.1.4. A vegyes bizonyítási rendszer | 196 |
| 6.2. A bizonyítás tárgya (Be. 163. §) | 196 |
| 6.3. A bizonyítás alanyai (Be. 164. §) | 197 |
| 6.4. A bizonyítás elvei | 199 |
| 6.4.1. A törvényesség | 199 |
| 6.4.2. A bizonyítási eszközök alkalmazásának szabadsága | 200 |
| 6.4.3. A bizonyítékok értékelésének szabadsága | 201 |
| 6.4.4. A bizonyítási kötelezettség | 202 |
| 6.4.5. Amit nem kell bizonyítani | 202 |
| 6.4.6. A bizonyítási tilalmak | 203 |
| 6.4.7. A bizonyítékok értékelésének tilalma | 203 |

| | |
|--|------------|
| 6.5. A bizonyítási eszközök a magyar büntetőeljárásban (Be. 165–213. §) | 206 |
| 6.5.1. A bizonyítás eszközei | 207 |
| 6.5.1.1. A tanúvallomás (Be. 168. §) | 207 |
| 6.5.1.1.1. A tanúvallomás akadályai (Be. 169–173. §) | 208 |
| 6.5.1.1.2. A tanúzási figyelmeztetés (Be. 176–177. §) | 210 |
| 6.5.1.1.3. A tanú kihallgatása (Be. 178–180. §) | 211 |
| 6.5.1.1.4. Írásbeli vallomás (Be. 181. §) | 212 |
| 6.5.1.1.5. Intézkedés a kötelezettségeit nem teljesítő tanúval szemben (Be. 182. §) | 212 |
| 6.5.1.2. A terhelt vallomása (Be. 183–187. §) | 212 |
| 6.5.1.3. A szakvélemény (Be. 188–201. §) | 214 |
| 6.5.1.4. A pártfogó felügyelői vélemény (Be. 202. §) | 221 |
| 6.5.1.5. A tárgyi bizonyítási eszköz és az elektronikus adat (Be. 204–205. §) | 222 |
| 6.5.1.6. Az elektronikus adat (Be. 205. §) | 224 |
| 6.5.2. A bizonyítási cselekmények (Be. 206–213. §) | 224 |
| 6.5.2.1. A szemle (Be. 207. §) | 224 |
| 6.5.2.2. A helyszíni kihallgatás (Be. 208. §) | 226 |
| 6.5.2.3. A bizonyítási kísérlet (Be. 209. §) | 226 |
| 6.5.2.4. A felismerésre bemutatás (Be. 210. §) | 227 |
| 6.5.2.5. A szembesítés (Be. 211. §) | 228 |
| 6.5.2.6. A műszeres vallomás-ellenőrzés (Be. 212. §) | 230 |
| 6.5.2.6.1. A műszeres vallomás-ellenőrzés formái | 230 |
| 6.5.2.6.2. A poligráfós vizsgálat | 231 |
| 6.5.2.6.3. A hazugságvizsgálat eredményének értékelése | 232 |
| 6.5.2.6.4. A műszeres vallomás-ellenőrzés (Be. 212. §) | 233 |
| 7. Adatszerző tevékenység (Be. 261–270. §) | 235 |
| 7.1. Adatkérés (Be. 261. §) | 235 |
| 7.2. Feltételes adatkérés (Be. 266. §) | 237 |
| 7.3. Adatgyűjtés (Be. 267. §) | 237 |
| 7.4. Egyéb adatszerző tevékenység (Be. 268–270. §) | 238 |
| 8. Kényszerintézkedések | 239 |
| 8.1. A kényszerintézkedések fogalma | 239 |
| 8.2. A kényszerintézkedések célja | 239 |
| 8.3. A vonatkozó jogforrások | 240 |
| 8.4. Az arányosság elve | 241 |
| 8.5. A kényszerintézkedések csoportosítása | 242 |
| 8.5.1. Célja szerint | 242 |

| | |
|--|-----|
| 8.5.2. A korlátozott jogok szerint | 243 |
| 8.5.3. Alanyok szerint | 244 |
| 8.6. A kényszerintézkedések törvényessége | 246 |
| 8.7. A kényszerintézkedések alkalmazásának általános szabályai (Be. 271–273. §) | 247 |
| 8.8. A személyi szabadságot érintő kényszerintézkedések | 248 |
| 8.8.1. Az őrizet (Be. 274–275. §) | 250 |
| 8.8.1.1. Az őrizet feltételei | 250 |
| 8.8.1.2. Az őrizet elrendelése | 251 |
| 8.8.1.3. Az őrizet időtartama | 252 |
| 8.8.2. A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedések általános szabályai (Be. 276–279. §) | 254 |
| 8.8.2.1. A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedések célja és feltételei | 254 |
| 8.8.2.2. A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedések elrendelése | 257 |
| 8.8.3. A távollátás és a bűnügyi felügyelet (Be. 280–295. §) | 259 |
| 8.8.3.1. A távollátás (Be. 280. §) | 259 |
| 8.8.3.2. Bűnügyi felügyelet (Be. 281. §) | 260 |
| 8.8.3.3. A távollátás és a bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak megtartását biztosító intézkedések (Be. 282–288. §) | 261 |
| 8.8.3.4. A távollátás és a bűnügyi felügyelet időtartama (Be. 289–291. §) | 262 |
| 8.8.3.5. A távollátás és a bűnügyi felügyelet részleges feloldása és módosítása (Be. 292. §) | 263 |
| 8.8.3.6. A távollátás és a bűnügyi felügyelet végrehajtása és magatartási szabályainak megszegése (Be. 293. §) | 263 |
| 8.8.3.7. A távollátás és a bűnügyi felügyelet megszüntetése, valamint a magatartási szabályok megváltoztatása (Be. 294. §) | 264 |
| 8.8.4. A letartóztatás (Be. 296–300. §) | 264 |
| 8.8.4.1. A letartóztatás tartama (Be. 297. §) | 265 |
| 8.8.4.2. A letartóztatás tartamának felső határa (Be. 298. §) | 266 |
| 8.8.4.3. A letartóztatás végrehajtása (Be. 299. §) | 266 |
| 8.8.4.4. A letartóztatás megszüntetése iránti indítvány elbírálása (Be. 300. §) | 267 |
| 8.8.5. Az előzetes kényszergyógykezelés (Be. 301. §) | 267 |
| 8.8.5.1. Az előzetes kényszergyógykezelés feltételei | 267 |
| 8.8.5.2. Az előzetes kényszergyógykezelés elrendelése | 268 |
| 8.8.5.3. Az előzetes kényszergyógykezelés időtartama | 268 |
| 8.8.5.4. További speciális rendelkezések | 269 |

| | |
|---|------------|
| 8.9. A vagyoni jogokat érintő kényszerintézkedések | 269 |
| 8.9.1. A kutatás (Be. 302–305. §) | 269 |
| 8.9.1.1. A kutatás tárgya és célja | 270 |
| 8.9.1.2. Eljáró hatóságok | 270 |
| 8.9.1.3. A határozat tartalma, az érintettet védő garanciák | 271 |
| 8.9.2. A motozás (Be. 306–307. §) | 272 |
| 8.9.2.1. A motozás célja és tárgya | 272 |
| 8.9.2.2. A motozás elrendelése és foganatosítása | 273 |
| 8.9.3. A lefoglalás (Be. 308–323. §) | 274 |
| 8.9.3.1. A lefoglalás célja és tárgya (Be. 308–309. §) | 274 |
| 8.9.3.2. Lefoglalási tilalmak (Be. 310. §) | 275 |
| 8.9.3.3. A lefoglalás végrehajtása (Be. 311–312. §) | 276 |
| 8.9.3.4. Az irat lefoglalása (Be. 313–314. §) | 278 |
| 8.9.3.5. Az elektronikus adat lefoglalása és a megőrzésére kötelezés (Be. 315–317. §) | 279 |
| 8.9.3.6. A lefoglalt dolog megváltása (Be. 318. §) | 282 |
| 8.9.3.7. A lefoglalt dolog értékesítése (Be. 319. §) | 282 |
| 8.9.3.8. A lefoglalás megszüntetése, a lefoglalt dolog elkobzása vagy visszatartása (Be. 320–323. §) | 283 |
| 8.9.4. A zár alá vétel (Be. 324–332. §) | 285 |
| 8.9.4.1. A zár alá vétel feltételei | 285 |
| 8.9.4.2. A zár alá vétel tárgya | 286 |
| 8.9.4.3. A zár alá vétel elrendelése | 286 |
| 8.9.4.4. A zár alá vétel végrehajtása | 287 |
| 8.9.4.5. A zár alá vett vagyon megváltása | 287 |
| 8.9.4.6. A zár alá vétel feloldása | 288 |
| 8.9.5. Vagyonkezelés a lefoglalás és a zár alá vétel során (Be. 333–334. §) | 289 |
| 8.9.6. Elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele (Be. 335–338. §) | 290 |
| 9. Leplezett eszközök (Be. 214–260. §) | 293 |
| 9.1. A leplezett eszközök alkalmazásának általános szabályai (Be. 214. §) | 293 |
| 9.2. Bírói és ügyészi engedélyhez nem kötött leplezett eszközök (Be. 215. §) | 295 |
| 9.3. Ügyészi engedélyhez kötött leplezett eszközök (Be. 216–230. §) | 296 |
| 9.3.1. Fizetési műveletek megfigyelése (Be. 216–218. §) | 296 |
| 9.3.2. A büntetőjogi felelősségre vonás elkerülésének kilátásba helyezése (Be. 219. §) | 297 |
| 9.3.3. Hozzájárulással alkalmazott megfigyelés (Be. 220. §) | 298 |
| 9.3.4. Álvásárlás (Be. 221. §) | 298 |
| 9.3.5. Fedett nyomozó alkalmazása (Be. 222–225. §) | 299 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 9.3.6. | A leplezett eszközök alkalmazására feljogosított szerv tagja és titkosan együttműködő személy alkalmazása átvásárlás érdekében (Be. 226. §) | 300 |
| 9.3.7. | Fedőokirat, fedőintézmény és fedőadat felhasználása (Be. 227. §) | 300 |
| 9.3.8. | Az ügyészi engedélyhez kötött leplezett eszközök alkalmazásának közös eljárási szabályai (Be. 228–230. §) | 301 |
| 9.4. | Bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök (Be. 231–260. §) | 301 |
| 9.5. | A bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök engedélyezése (Be. 235–237. §) | 304 |
| 9.6. | Utólagos engedélyezés (Be. 238. §) | 305 |
| 9.7. | Az alkalmazás tartama, meghosszabbítása és kiterjesztése (Be. 239–241. §) | 305 |
| 9.8. | Az engedély visszavonása és a leplezett eszköz alkalmazásának a megtiltása (Be. 242. §) | 306 |
| 9.9. | A leplezett eszközök alkalmazásának közös szabályai, alkalmazásának végrehajtása, megszüntetése (Be. 243–245. §) | 307 |
| 9.10. | A leplezett eszközök alkalmazása során megszerzett adatokra vonatkozó szabályok, a megszerzett adatok törlése, bizalmassága, a keletkezett ügyiratok kezelése (Be. 246–251. §) | 308 |
| 9.11. | A leplezett eszközök alkalmazásának eredménye (Be. 252–255. §) | 309 |
| 9.12. | A titkos információgyűjtés és a büntetőeljárás kapcsolata (Be. 256–260. §) | 312 |
| 10. | Az előkészítő eljárás, a büntetőeljárás megindítása, a nyomozás | 313 |
| 10.1. | A nyomozás sajátosságai és célja | 313 |
| 10.2. | A nyomozó hatóság és az ügyész kapcsolatának modelljei | 315 |
| 10.2.1. | Az angol modell | 315 |
| 10.2.2. | A kontinentális európai modell | 315 |
| 10.3. | Az ügyészi ellenőrzés problémái | 317 |
| 10.4. | A rendőrség és az ügyész kapcsolata a magyar 1998-as Be.-ben | 319 |
| 10.5. | A bírósági eljárást megelőző eljárás a Be.-ben | 320 |
| 10.5.1. | Az előkészítő eljárás (Be. 339–347. §) | 321 |
| 10.5.2. | A nyomozás | 324 |
| 10.5.2.1. | A nyomozás szerkezete | 324 |
| 10.5.2.2. | Az ügyészségi nyomozás | 325 |
| 10.5.2.3. | A nyomozás határideje | 327 |
| 10.5.2.4. | Az ügyiratok megismerése | 327 |
| 10.5.2.5. | A bűncselekményből eredő vagyon visszaszerzése | 328 |
| 10.5.2.6. | Leplezett eszközök alkalmazása a nyomozás során | 329 |
| 10.5.2.7. | A jegyzőkönyv és a feljegyzés | 330 |
| 10.5.2.8. | Határozat a nyomozás során | 332 |

| | |
|---|------------|
| 10.5.2.9. Jogorvoslat a nyomozás során | 332 |
| 10.5.2.9.1. A panasz | 333 |
| 10.5.2.9.2. A felülbírálat | 335 |
| 10.5.2.10. A nyomozás megindítása (Be. 375–382. §) | 336 |
| 10.5.2.10.1. A feljelentés elintézése (Be. 376. §) | 337 |
| 10.5.2.10.2. A feljelentés elutasítása (Be. 381. §) | 338 |
| 10.5.2.11. A felderítés | 339 |
| 10.5.2.11.1. Jelenlét az eljárási cselekményeken a felderítés során (Be. 383. §) | 339 |
| 10.5.2.11.2. A gyanúsított kihallgatása (Be. 385–389. §) | 340 |
| 10.5.2.11.3. A nyomozás ügyiratainak megküldése (Be. 390. §) | 342 |
| 10.5.2.12. A vizsgálat (Be. 391–393. §) | 342 |
| 10.5.2.12.1. Az ügyészség eljárása a vizsgálat során (Be. 391. §) | 342 |
| 10.5.2.12.2. Az ügyészség és a nyomozó hatóság kapcsolata a vizsgálat során (Be. 392. §) | 343 |
| 10.5.2.12.3. Jelenlét az eljárási cselekményeken a vizsgálat során (Be. 393. §) | 344 |
| 10.5.2.13. Az eljárás felfüggesztése, okai és tartalma (Be. 394–397. §) | 345 |
| 10.5.2.14. Az eljárás megszüntetése és okai (Be. 398–403. §) | 345 |
| 11. Az ügyészségi határozatok és a vádemelés (Be. 404–424. §) | 349 |
| 11.1. Ügyészségi intézkedés vagy határozat kilátásba helyezése (Be. 404–406. §) | 351 |
| 11.2. Egyezség a bűnösség beismeréséről (Be. 407–411. §) | 353 |
| 11.2.1. Az egyezség kezdeményezése és megkötése (Be. 407–409. §) | 354 |
| 11.2.2. Az egyezség tartalma (Be. 410–411. §) | 355 |
| 11.3. A közvetítői eljárás (Be. 412–415. §) | 357 |
| 11.3.1. A közvetítői eljárás feltételei (Be. 412. §) | 358 |
| 11.3.2. A közvetítői eljárás célja | 358 |
| 11.3.3. Az eljárás menete (Be. 413–414. §) | 358 |
| 11.3.3.1. Eljárás a közvetítői eljárást megelőzően | 359 |
| 11.3.3.2. Eljárás a közvetítői eljárásban létrejött megállapodást követően (Be. 415. §) | 360 |
| 11.4. A feltételes ügyészi felfüggesztés (Be. 416–420. §) | 361 |
| 11.4.1. A feltételes ügyészi felfüggesztés feltételei (Be. 416–417. §) | 362 |
| 11.4.2. Magatartási szabály megállapítása vagy kötelezettség előírása (Be. 418–419. §) | 363 |
| 11.4.3. Eljárás a feltételes ügyészi felfüggesztést követően (Be. 420. §) | 364 |

| | |
|---|------------|
| 11.5. A vádemelés jelentősége | 365 |
| 11.6. A vádhoz kötöttség elve | 366 |
| 11.7. A vádemelés feltételei | 367 |
| 11.8. A vádemelésre jogosultak | 367 |
| 11.9. A vádemelés formái | 368 |
| 11.10. A vádemelés (Be. 421–424. §) | 368 |
| 11.10.1. A vádirat tartalma (Be. 421–422. §) | 368 |
| 11.10.2. Az ügyészség teendői a vádirat benyújtásakor (Be. 423. §) | 370 |
| 11.10.3. Vádemelés egyezség esetén (Be. 424. §) | 371 |
| 11.11. Rendelkezés a váddal | 371 |
| 12. A bíróság eljárása vádemelés előtt (Be. 463–483. §) | 373 |
| 12.1. A nyomozási bíró | 373 |
| 12.2. A nyomozási bíró hatásköre és illetékessége (Be. 463–465. §) | 373 |
| 12.3. A nyomozási bíró eljárása (Be. 466–482. §) | 375 |
| 12.3.1. A bíróság eljárásának formái (Be. 466–467. §) | 375 |
| 12.3.2. A bíróság ülésének előkészítése (Be. 468–471. §) | 375 |
| 12.3.3. Az ülés (Be. 474. §) | 377 |
| 12.3.4. A bíróság eljárása az ügyiratok alapján | 378 |
| 12.3.5. A bíróság döntései (Be. 477–479. §) | 378 |
| 12.3.6. Jogorvoslat a nyomozási bíró határozatai ellen (Be. 480–482. §) | 380 |
| 13. A bírósági eljárás általános szabályai (Be. 425–462. §) | 383 |
| 13.1. A bíróság eljárásának formái és a bírósági titkár eljárása (Be. 425–426. §) | 383 |
| 13.2. Jelenlét a bíróság eljárásában (Be. 427–435. §) | 384 |
| 13.3. A tárgyalás nyilvánossága (Be. 436–438. §) | 389 |
| 13.4. A tárgyalás vezetése, méltóságának megőrzése és rendjének fenntartása (Be. 439–443. §) | 391 |
| 13.5. A jegyzőkönyv (Be. 444–448. §) | 394 |
| 13.6. Határozathozatal a bírósági eljárásban (Be. 449–462. §) | 395 |
| 13.7. A határozat részei (Be. 451. §) | 397 |
| 13.8. A határozat írásba foglalása, kijavítása és közlése (Be. 452–455. §) | 398 |
| 13.9. A határozatok jogereje és véglegessége (Be. 456–462. §) | 399 |
| 14. A tárgyalási rendszerek | 403 |
| 14.1. Az angolszász/ügyféli tárgyalási rendszer | 403 |
| 14.2. A kontinentális/nyomozó elvű modell | 406 |

| | |
|--|-----|
| 15. A tárgyalás előkészítése (Be. 484–513. §) | 407 |
| 15.1. A tárgyalás előkészítésének történeti modelljei | 408 |
| 15.1.1. Kontinentális/vádtanácsi rendszer | 408 |
| 15.1.2. Az angolszász/vádesküdtzéki modell | 409 |
| 15.1.3. A hazai fejlődés | 409 |
| 15.2. A hatályos szabályozás (Be. 484–513. §) | 410 |
| 15.2.1. Intézkedések a vádirat alapján (Be. 484–498. §) | 410 |
| 15.2.2. Az előkészítő ülés (Be. 499–508. §) | 414 |
| 15.2.3. A tárgyalás előkészítésének egyéb szabályai (Be. 509–513. §) | 420 |
| 16. Az elsőfokú bírósági tárgyalás (Be. 514–588. §) | 423 |
| 16.1. Az elsőfokú bírósági tárgyalás jelentősége | 423 |
| 16.2. A tárgyalás menete (Be. 514–554. §) | 425 |
| 16.2.1. A tárgyalás megnyitása (Be. 514–516. §) | 425 |
| 16.2.2. A tárgyalás megkezdése (Be. 517. §) | 426 |
| 16.2.3. A bizonyítás (Be. 519–540. §) | 428 |
| 16.2.3.1. A vádlott kihallgatása (Be. 522–525. §) | 430 |
| 16.2.3.2. A tanú kihallgatása (Be. 526. §) | 432 |
| 16.2.3.3. Szakértői bizonyítás a tárgyaláson (Be. 529–530. §) | 434 |
| 16.2.3.4. Az iratok felhasználása (Be. 531. §) | 434 |
| 16.2.3.5. Egyéb bizonyítási cselekmények elvégzése a bírósági tárgyaláson (Be. 532–533. §) | 435 |
| 16.2.3.6. A bizonyítás kiegészítése (Be. 534. §) | 436 |
| 16.2.3.7. Intézkedések a tárgyalás megkezdése után (Be. 535–537. §) | 437 |
| 16.2.3.8. Rendelkezés a váddal (Be. 538–539. §) | 437 |
| 16.2.4. Perbeszéd, felszólalások és az utolsó szó joga (Be. 540–546. §) | 439 |
| 16.2.5. A határozathozatal, a határozat kihirdetése, a jogorvoslati jogra történő kioktatás, a jogorvoslati nyilatkozatok és a tárgyalás berekesztése (Be. 549–550. §) | 442 |
| 16.2.6. A bíróság teendői a határozat jogerőre emelkedését követően (Be. 554. §) | 444 |
| 16.3. A polgári jogi igény érvényesítése és elintézése (Be. 555–560. §) | 445 |
| 17. Az elsőfokú bíróság határozatai (Be. 561–578. §) | 451 |
| 17.1. A határozatok fajtái | 451 |
| 17.1.1. Ügydöntő és nem ügydöntő határozatok | 451 |
| 17.1.2. A határozatok megtámadhatósága | 451 |
| 17.1.3. A határozat formája | 452 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 17.2. | Az ügydöntő határozat tartalma (Be. 561–562. §) | 453 |
| 17.3. | Az ügydöntő határozat fajtái | 455 |
| 17.3.1. | A bűnösséget megállapító ítélet (Be. 564–565. §) | 456 |
| 17.3.2. | A felmentő ítélet (Be. 566. §) | 457 |
| 17.3.3. | Az eljárást megszüntető végzés (Be. 567–569. §) | 458 |
| 17.4. | Az elsőfokú határozatban elbírált egyéb kérdések (Be. 570–574. §) | 460 |
| 17.5. | A bűnügyi költség viselése (Be. 574–578. §) | 463 |
| 17.6. | A határozat szerkesztésével kapcsolatos további elvárások | 464 |
| 18. | A másodfokú és a harmadfokú bírósági eljárás | 467 |
| 18.1. | A perorvoslatok általános kérdései | 467 |
| 18.2. | A perorvoslati fórumrendszer | 468 |
| 18.3. | A perorvoslatok tárgya | 468 |
| 18.4. | A felülbírálat terjedelme (revízió) | 469 |
| 18.5. | A fellebbviteli bíróság döntési jogköre | 469 |
| 18.6. | A súlyosítási tilalom | 470 |
| 18.7. | A fellebbezés tartalma (Be. 583–588. §) | 471 |
| 18.8. | A fellebbezés elbírálásának keretei | 472 |
| 18.8.1. | A súlyosítási tilalom (Be. 595. §) | 472 |
| 18.8.2. | A felülbírálat terjedelme (Be. 590. §) | 474 |
| 18.8.3. | Kötöttség az elsőfokú bíróság tényállásához (Be. 591. §) | 476 |
| 18.8.4. | A megalapozatlanság és annak következményei (Be. 592–593. §) | 476 |
| 18.8.5. | Bizonyítás a másodfokú eljárásban | 477 |
| 18.9. | A fellebbezési bíróság eljárása (Be. 596–603. §) | 478 |
| 18.9.1. | A fellebbezés elintézésének előkészítése (Be. 596–597. §) | 478 |
| 18.9.2. | A fellebbezési eljárás formái (Be. 598–603. §) | 479 |
| 18.9.3. | A tárgyalás szabályai (Be. 600. §) | 480 |
| 18.10. | A másodfokú bíróság határozatai (Be. 604. §) | 481 |
| 18.10.1. | Az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása (Be. 605. §) | 481 |
| 18.10.2. | Az elsőfokú ítélet megváltoztatása (Be. 606. §) | 482 |
| 18.10.3. | Az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése (Be. 607–609. §) | 483 |
| 18.10.3.1. | Az abszolút hatályon kívül helyezési okok | 484 |
| 18.10.3.2. | A relatív hatályon kívül helyezési okok (Be. 609. §) | 486 |
| 18.10.4. | A vagyoni érdekeltre vonatkozó rendelkezések (Be. 612. §) | 487 |
| 18.10.5. | A nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés (Be. 614. §) | 488 |
| 18.11. | A bűnügyi költség (Be. 613. §) | 488 |

| | |
|---|------------|
| 18.12. A harmadfokú bírósági eljárás (Be. 617–625. §) | 488 |
| 18.12.1. Eltérések a másodfokú eljárás szabályaitól | 488 |
| 18.12.2. A tényálláshoz kötöttség | 490 |
| 18.12.3. A fellebbezés elintézése | 490 |
| 18.12.4. A harmadfokú bíróság határozatai | 491 |
| 18.13. A másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálása (Be. 626–631. §) | 492 |
| 18.14. A megismételt eljárás (Be. 632–636. §) | 493 |
| 19. A rendkívüli jogorvoslatok | 495 |
| 19.1. A perújítás (Be. 637–647. §) | 496 |
| 19.1.1. A perújítás okai (Be. 637–638. §) | 497 |
| 19.1.2. A perújítási indítvány (Be. 639–640. §) | 500 |
| 19.1.3. A perújítási nyomozás (Be. 641. §) | 502 |
| 19.1.4. A perújítási eljárás menete/szakaszai (Be. 642–646. §) | 503 |
| 19.1.5. A perújítási eljárásban hozott határozatok (Be. 647. §) | 506 |
| 19.2. A felülvizsgálat (Be. 648–664. §) | 507 |
| 19.2.1. A felülvizsgálat kezdeményezésének okai (Be. 648–649. §) | 508 |
| 19.2.2. A felülvizsgálat korlátai (Be. 650. §) | 511 |
| 19.2.3. A felülvizsgálati indítvány (Be. 651–652. §) | 512 |
| 19.2.4. A felülvizsgálati eljárás (Be. 653–661. §) | 513 |
| 19.2.5. A felülvizsgálati eljárás során hozott határozatok (Be. 662–664. §) | 516 |
| 19.3. Eljárás alkotmányjogi panasz esetén (Be. 665. §) | 518 |
| 19.4. Jogorvoslat a törvényesség érdekében (Be. 666–669. §) | 520 |
| 19.4.1. A jogorvoslat feltételei (Be. 667. §) | 521 |
| 19.4.2. A Kúria eljárása (Be. 668. §) | 521 |
| 19.4.3. A Kúria határozatai (Be. 669. §) | 522 |
| 19.5. A jogegységi eljárás (Be. 670. §) | 522 |
| 19.5.1. A jogegységi eljárás feltételei [Bsz. 32. § (1) bekezdés] | 523 |
| 19.5.2. Az indítványozók köre [Bsz. 33. § (1) bekezdés] | 524 |
| 19.5.3. A jogegységi eljárás lefolytatása (Bsz. 36–41. §) | 524 |
| 19.5.4. A jogegységi eljárásban hozott határozatok (Bsz. 39–40. §; Be. 670. §) | 525 |
| 19.6. Az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. 671–675. §) | 527 |
| 19.6.1. Az egyszerűsített felülvizsgálat keretében elbírálható kérdések (Be. 671. §) | 527 |
| 19.6.2. Az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás (Be. 672–673. §) | 528 |
| 19.6.3. Az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok (Be. 674–675. §) | 530 |

| | |
|--|-----|
| 20. A külön eljárások | 533 |
| 20.1. A fiatalkorú elleni büntetőeljárás (Be. 676–694. §) | 534 |
| 20.1.1. A fiatalkorúakkal szembeni speciális szabályozás gyökerei | 534 |
| 20.1.2. A hatályos szabályozás (Be. 676–694. §) | 535 |
| 20.1.3. Az eljárás alanyai (Be. 678., 680–682. §) | 536 |
| 20.1.3.1. A fiatalkorú terhelt (Be. 678. §) | 536 |
| 20.1.3.2. A bíróság (Be. 680. §) | 538 |
| 20.1.3.3. A fiatalkorúak ügyésze (Be. 681. §) | 539 |
| 20.1.3.4. A védő (Be. 682. §) | 539 |
| 20.1.3.5. A törvényes képviselő | 540 |
| 20.1.4. A bizonyítás (Be. 683–685. §) | 540 |
| 20.1.5. A nyomozás tartama (Be. 687. §) | 542 |
| 20.1.6. A kényszerintézkedések (Be. 688–689. §) | 542 |
| 20.1.7. A feltételes ügyészi felfüggesztés (Be. 690. §) | 544 |
| 20.1.8. Az előkészítő ülés és a tárgyalás (Be. 691–693. §) | 544 |
| 20.1.9. A külön és különleges eljárások eltérő szabályai (Be. 694. §) | 545 |
| 20.2. A katonai büntetőeljárás (Be. 695–708. §) | 546 |
| 20.2.1. A katonai büntetőeljárás hatálya (Be. 696. §) | 547 |
| 20.2.2. A bíróság (Be. 697. §) | 547 |
| 20.2.3. Az ügyészség | 549 |
| 20.2.4. A katonai nyomozó hatóság (Be. 701., 707–709. §) | 550 |
| 20.2.5. A tanú védelme és védekezési jogának biztosítása (Be. 704., 706. §) | 551 |
| 20.2.6. Kényszerintézkedések a katonai büntetőeljárásban | 551 |
| 20.2.7. A bűncselekmény elbírálása fegyelmi jogkörben (Be. 710–711. §) .. | 551 |
| 20.2.8. A bírósági eljárásra vonatkozó szabályok (Be. 713–717. §) | 553 |
| 20.3. Eljárás a mentességet élvező személyek ügyében (Be. 719–721. §) | 554 |
| 20.3.1. Mentelmi jogon alapuló mentesség (Be. 719. §) | 554 |
| 20.3.2. Nemzetközi jogon alapuló mentesség (Be. 720–721. §) | 555 |
| 20.4. A bíróság elé állítás (Be. 722–730. §) | 557 |
| 20.4.1. A bíróság elé állítás jogintézményének kialakulása | 557 |
| 20.4.2. A bíróság elé állítás feltételei (Be. 723–724. §) | 558 |
| 20.4.3. A nyomozás (Be. 726. §) | 559 |
| 20.4.4. Kényszerintézkedések (Be. 725. §) | 560 |
| 20.4.5. A vádemelés és a tárgyalás előkészítése (Be. 726–727. §) | 560 |
| 20.4.6. A tárgyalás (Be. 728–729. §) | 561 |
| 20.5. Eljárás egyezség esetén (Be. 731–738. §) | 562 |
| 20.5.1. Az alku szerepe a büntetőeljárásban | 562 |
| 20.5.2. A vádalku a magyar büntetőeljárásban | 567 |
| 20.5.3. Eljárás egyezség esetén (Be. 731–738. §) | 568 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 20.5.4. | Az előkészítő ülés (Be. 732. §) | 569 |
| 20.5.5. | Az egyezség jóváhagyásának és megtagadásának feltételei | 569 |
| 20.5.6. | A másodfokú bírósági eljárás (Be. 738. §) | 571 |
| 20.6. | A büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás (Be. 739–746. §) | 572 |
| 20.6.1. | A büntetővégzés meghozatalának feltételei (Be. 740. §) | 573 |
| 20.6.2. | A büntetővégzés (Be. 739. § és 741. §) | 575 |
| 20.6.3. | A tárgyalás tartása iránti indítvány (Be. 742. §) | 576 |
| 20.6.4. | Az előkészítő ülés és a tárgyalás speciális szabályai (Be. 743–746. §) | 577 |
| 20.7. | Eljárás a távollévő terhelttel szemben (Be. 747–753. §) | 578 |
| 20.7.1. | A távollévő terhelttel szembeni eljárás általános szabályai (Be. 747. §) | 580 |
| 20.7.2. | A nyomozás és a vádemelés szabályai (Be. 748. §) | 581 |
| 20.7.3. | A bíróság eljárása a távollévő vádlottal szemben (Be. 749–753. §) | 581 |
| 20.8. | Eljárás a külföldön tartózkodó terhelt távollétében (Be. 754–756. §) | 583 |
| 20.9. | Biztosíték letétbe helyezésével folyó eljárás (Be. 757–761. §) | 584 |
| 20.10. | A magánvádas eljárás (Be. 762–786. §) | 588 |
| 20.10.1. | A magánvádas eljárás előzményei | 588 |
| 20.10.2. | Általános szabályok, és a magánvádas eljárás megindítása | 590 |
| 20.10.3. | A magánvádló szerepe az eljárásban (Be. 762–763. §) | 591 |
| 20.10.4. | Az ügyészség szerepe a magánvádas eljárásban (Be. 764. §) | 592 |
| 20.10.5. | A nyomozás a magánvádas eljárásban (Be. 767. §) | 592 |
| 20.10.6. | A bíróság feladatai az elsőfokú bíróság eljárása előtt (Be. 768–772. §) | 593 |
| 20.10.7. | A személyes meghallgatás (Be. 769–770. §) | 594 |
| 20.10.8. | Határozat a személyes meghallgatás alapján (Be. 770–771. §) | 596 |
| 20.10.9. | Jogorvoslat a tárgyalás előkészítése során hozott határozatok és intézkedések ellen (Be. 772. §) | 596 |
| 20.10.10. | A tárgyalás (Be. 773–777. §) | 596 |
| 20.10.11. | A fellebbezés (Be. 778. §) | 597 |
| 20.10.12. | A másodfokú eljárás (Be. 779. §) | 598 |
| 20.10.13. | A harmadfokú eljárás (Be. 780–781. §) | 598 |
| 20.10.14. | A bünyügyi költség viselése (Be. 782. §) | 599 |
| 20.10.15. | A rendkívüli perorvoslatokra vonatkozó eltérő szabályok (Be. 783–785. §) | 599 |
| 20.11. | A pótmagánvádas eljárás | 600 |
| 20.11.1. | A pótmagánvádas eljárás általános szabályai (Be. 787–789. §) | 600 |
| 20.11.2. | A pótmagánvádló fellépése a feljelentés elutasítása és az eljárás megszüntetése esetén (Be. 790–795. §) | 601 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 20.11.3. | A pótmagánvádló fellépése a vád ejtése esetén (Be. 796–800. §) | 603 |
| 20.11.4. | A tárgyalás előkészítése (Be. 801. §) | 604 |
| 20.11.5. | Az elsőfokú bírósági eljárás (Be. 802–808. §) | 605 |
| 20.11.6. | A fellebbezés (Be. 809. §) | 606 |
| 20.11.7. | A másodfokú bírósági eljárás (Be. 810. §) | 606 |
| 20.11.8. | A harmadfokú bírósági eljárás | 607 |
| 20.11.9. | A másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálása | 607 |
| 20.11.10. | A bűnügyi költség, és a rendkívüli jogorvoslatokra vonatkozó eltérő szabályok (Be. 813–816. §) | 607 |
| 20.12. | Eljárás vagyon vagy dolog elvonása, adat hozzáférhetetlenné tétele érdekében (Be. 818–826. §) | 607 |
| 20.12.1. | Az eljárás lefolytatásának feltételei (Be. 819. §) | 607 |
| 20.12.2. | A bűncselekménnyel összefüggő vagyon, dolog, adat felkutatása (Be. 820–822. §) | 609 |
| 20.12.3. | A bíróság eljárása és határozata (Be. 823–824. §) | 610 |
| 20.13. | Eljárás határozattal kapcsolatos bűncselekmény esetén | 610 |
| 20.13.1. | A bíróság és a védő (Be. 828–829. §) | 611 |
| 20.13.2. | A kényszerintézkedés végrehajtása (Be. 830. §) és idegenrendészeti és a menekültügyi hatóság tájékoztatása (Be. 831. §) | 612 |
| 20.13.3. | Az eljárás felfüggesztése és megszüntetése (Be. 832. §), és a nyelvhasználat (Be. 833. §) | 613 |
| 20.13.4. | A fiatalok elleni büntetőeljárás (Be. 834. §) | 613 |
| 20.13.5. | Bíróság elé állítás (Be. 835. §) és a büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás (Be. 836. §) | 614 |
| 21. | A különleges eljárások (Be. 837–843. §) | 615 |
| 21.1. | A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának elhalasztása életfogytig tartó szabadságvesztés esetén (Be. 838. §) | 616 |
| 21.2. | Az összbüntetési eljárás (Be. 839–840. §) | 616 |
| 21.3. | Eljárás próbára bocsátás esetén (Be. 841. §) | 617 |
| 21.4. | Eljárás jóvátételi munka esetén (Be. 842. §) | 617 |
| 21.5. | Halasztás vagy részletfizetés engedélyezése a bűnügyi költség megfizetésére (Be. 843. §) | 618 |

| | |
|--|-----|
| 22. A büntetőeljáráshoz kapcsolódó egyéb eljárások (Be. 844–865. §) | 619 |
| 22.1. Az alaptalanul alkalmazott szabadságkorlátozásért járó kártalanítás (Be. 844–855. §) | 619 |
| 22.1.1. A kényszerintézkedések alapján járó kártalanítás feltételei [Be. 845. § (1)–(3) bekezdés] | 619 |
| 22.1.2. A jogerős ítélet alapján végrehajtott szankciókért járó kártalanítás feltételei [Be. 845. § (4) bekezdés] | 621 |
| 22.1.3. A kártalanítás kizáró okok (Be. 846. §) | 622 |
| 22.1.4. A kártalanítási eljárás (Be. 848–854. §) | 623 |
| 22.1.5. A kártalanítás kifizetésével kapcsolatos szabályok (Be. 855. §) | 625 |
| 22.2. A visszatérítés (Be. 856–857. §) | 625 |
| 22.3. Kegyelem a büntetőeljárásban (Be. 858–862. §) | 627 |
| 22.4. A bűnügyi költség és a rendbíróság mérséklése vagy elengedése (863–865. §) | 629 |
| Irodalomjegyzék | 631 |

Rövidítések jegyzéke

| | |
|------------------------------|--|
| 1896-os Bp. | 1896. évi XXXIII. törvénycikk a bűnvádi perrendtartásról |
| 1951-es Bp. | 1951. évi III. törvény a büntető perrendtartásról |
| 1962-es Be. | 1962. évi 8. törvényerejű rendelet a büntetőeljárásról |
| 1973-as Be. | 1973. évi I. törvény a büntetőeljárásról |
| 1998-as Be. | 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról |
| Abtv. | 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról |
| Alapjogi Charta | Európai Unió Alapjogi Chartája |
| Be. | 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról |
| Bktv. | 2006. évi CXXIII. törvény a büntetőügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről |
| Bszi. | 2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról |
| Btk. | 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről |
| Bv. törvény | 2013. évi CCXL. törvény a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról |
| EJEB | Emberi Jogok Európai Bírósága |
| EJEE | 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (Emberi Jogok Európai Egyezménye) |
| E-ügyintézési törvény | 2015. évi CCXXII. törvény az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól |
| NAV | Nemzeti Adó- és Vámhivatal |
| NAV-tv. | 2010. évi CXXII. törvény a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról |
| Nbtv. | 1995. évi CXXV. törvény a nemzetbiztonsági szolgálatokról |

| | |
|---------------------|--|
| NMHH | Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság |
| Pénzforg.tv. | 2009. évi LXXXV. törvény a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról |
| Pp. | 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról |
| Ptk. | 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről |
| Rtv. | 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről |
| Szaktv. | 2016. évi XXIX. törvény az igazságügyi szakértőkről |
| Ütv. | 2011. évi CLXIII. törvény az ügyészségről |

Előszó

A büntetőeljárás című tankönyv új, negyedik kiadásának az elkészítését a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 2018. július 1-jén történt hatálybalépése tette szükségessé. A Be. új szerkezete, új jogintézményei, a meglévő jogintézmények eltérő értékelése, az eddig megszokottól eltérő elnevezése, a korábbról megőrzött rendelkezések eltérő tartalmú szabályozása, nem utolsósorban a törvény terjedelmének a korábbi, 1998. évi XIX. törvényhez képest jelentős megnövekedése a korábbi, összesen 608 §-ról 879 §-ra indokoltá tették a tankönyv újraírását.

Jelen kötet az előzőekhez hasonló, a korábbi kiadásokhoz írt előszavakból nyomon követhető szerkesztési elvekre épül, vagyis a törvény szövegét ritkán idézzük, inkább csak magyarázzuk. A hallgatónak a törvény megtanulása külön a tankönyvön kívüli feladat. Ezek az elvek a felhasználók visszajelzése szerint beváltak, azonban a fejezetek végén szereplő kérdésektől az oktatás során szerzett tapasztalataink alapján eltekintettünk.

Tekintettel arra, hogy a Be. hatálybalépésétől a kézirat leadásáig csak négy hónap telt el, a szerzőknek szembe kellett nézniük azzal – az új kódexek által teremtett – helyzettel, hogy a törvényhez kapcsolódó fontos jogszabályok közül számos még nem látott napvilágot, a joggyakorlat még csak most kezd formálódni, és a törvényt elemző elméleti munkák is csak a közeljövőben születnek meg. Mindezek a tényezők arra ösztönöztek bennünket, hogy a törvény szövegének elemzésére koncentráljunk. Ennek során felhasználtuk a már megjelent, törvényhez kapcsolódó jogszabályokat. Arra törekedtünk, hogy az általunk vállalt keretek között bemutassuk a törvény fő szerkezeti elemeit, alapvető rendelkezéseit, illetve a jelenlegi perspektívából látható, a jogalkalmazó számára rendelkezésre álló értelmezési kereteket.

Miskolc, 2018. szeptember

A szerzők

1. A büntetőeljárás fogalma, feladata, célja

1.1. A modern büntetőeljárási jog kialakulása

A történelem minden korszakában jelen voltak azok a szabályok, amelyek bizonyos jogsértéseket a büntetőjog eszközeivel büntettek. Egyes országokban – mint például Kínában –, az ókorban és a középkorban a büntetőjog azonos volt magával a joggal. A magyar, Árpád-házi királyok (Szent István, Szent László, Kálmán) törvényei – az egyházszerkezéssel kapcsolatos törvényeket kivéve mind tiltó – büntetőjogi – rendelkezéseket és azok szankcióit tartalmazzák. A büntetőjogi felelősségre vonás is mindenütt határozott és szigorú szabályokat követett. A büntetőjogi büntetések a korabeli világ országaiban hosszú időn keresztül – mai szemmel nézve – kegyetlenek és emberetlenek voltak, gyakorlatilag a közösség tagjainak sorából való kizárástól (száműzetés) a különböző fizikai és lelki fájdalmat előidéző büntetésektől a testcsonkító büntetéseken keresztül a halálbüntetés különböző minősített formáiig terjedtek. A fizikai fájdalomra és testcsonkításra épülő büntetések kiszabása az iszlám sariára alapozott büntetési rendszerekben (Afganisztán, Pakisztán, Irán, Szaúd-Arábia, Dél-Szudán) ma is a mindennapi büntetéskiszabási gyakorlat részét képezik, ami rávilágít arra is, hogy a mai „modern” világ országai egyidejűleg különböző kulturális, vallási és jogi normákat követnek.

A szabályok az európai államok többségében a XIX. század közepéig nélkülözték az egységességet. Ennek több oka is volt. Az egyik a központi hatalmi rendszer hiánya, a másik pedig az egységes közigazgatási és jogrendszer hiánya, míg a harmadik az egységes, az egész ország területén érvényes büntetőjog és büntető igazságszolgáltatási rendszer hiánya.

Mint ezt a különböző középkori városi jogkönyvek tanúsítják, azonos országon belül is eltérően szabályozták a bűncselekményeket, és részleteiben eltértek az eljárási szabályok is. A középkori államok – amelyek maguk sem voltak egységesek – a különböző jelentős királyi törvényhozási produktumok ellenére nem tudták ezt a jogot egységessé kovácsolni, bár az ezekben a törvényekben megfogalmazott egyes jogintézmények szerepe ma is szívósan tovább él (például az officialitás, a vádlotti beismerő vallomás jelentősége).

Amint Szemere Bertalan *A büntetésről s különösebben a halálbüntetésről* című munkájában (Halálbüntetést Ellenzők Ligája, Miskolc, 1989) a magyarországi jogbizonytalansággal kapcsolatban írta 1841-ben: „...a bírák nincsenek sem törvénnyel sem utasítással megkötvé a büntetésnek megválasztásában, mivel tetszik, azzal sújthatnak; nincsenek korlátozva a mérték alkalmazásában, miként tetszik úgy sújthatnak és

– kimondani is szörnyű – a törvény által még az sincs meghatározva, mi bűn, s mi nem az, úgyhogy a bírák egyszersmind törvényhozók, s esetenként előbb magokban s magoknak törvényt kell hozniuk, miszerint fognak ítélni. Nincs büntetőtörvény és büntetnek, s így az erkölcsi igazságot gyakorolják, mintha Istenek volnának.” (Szemere: i. m. 172–173. o.)

A büntetőeljárás, ahogy arról a mai értelemben beszélünk, az utolsó kétszáz év terméke. Ennek első mintadarabja a napóleoni kor *Code d’instruction criminelle*-je, amely 1808-ban született, és jelentős módosításokkal ugyan, de százötven évig volt hatályban. A törvény máig ható újításokat vezetett be a büntetőeljárásban. Az egyik a vizsgálati és a vádfunkció elválasztása, mely alapján létrejött a modern kor ügyészsége, a másik a vizsgálóbíró intézményének megteremtése, és a harmadik az ártatlanság vélelme, amely felváltotta a bűnösség vélelmére alapozott eljárást. Ez egyrészt azt jelentette, hogy a bizonyítás szabályai is megváltoztak. Ettől kezdve nem a vádlottnak kellett bizonyítania saját ártatlanságát, hanem a vádlónak kellett bizonyítania a vádlott bűnösségét. A kötött bizonyítást a szabad bizonyítás és a bizonyítékok szabad mérlegelésének elve váltotta fel. Másrészt csak a bűnösséget megállapító ítéletet követően lehetett a büntetőjogi következményeket alkalmazni, vagyis az előrehozott szabadságvesztést, vagyonelkobzást a jogerős ítélet előtt tilos volt alkalmazni.

Ezeknek az újításoknak az eszmei hátterét a XVIII. század új, máig ható, meghatározó eszmerendszere, a felvilágosodás, intézményi hátterét a polgári nemzetállam megteremtése adta. A természetjog, az ember elidegeníthetetlen jogainak, a filantrópiának, a hatalommegosztás elméletének megjelenése, a babonáknak, a boszorkányságnak, az eretnekségnek a büntetőjogon kívülre történő száműzése a feudális jog eszterékein repedéseket okozott.

A XVIII. század folyamán – mint Ulrich Im Hof írja – kialakult az emberi és polgári jogok tana: a személy sérthetlenségének joga, az igazságos bírósághoz való jog, a tulajdon háboríthatatlanságának joga, valamint – és ez új és fontos volt – a lelkiismereti szabadság joga.

A XVIII. század elején még azokat a kegyetlen büntetéseket alkalmazták, amelyeket V. Károly német-római császár alatt 1532-ben a *Constitutio Criminalis Carolinában* (C.C.C.) rögzítettek. A legkülönbözőbb formákban végrehajtott halálbüntetés, a botbüntetés, a gályarabság mind az elrettentést szolgálta (Ulrich Im Hof: *A felvilágosodás Európája*. Atlantisz, Budapest, 1995).

A XVIII. század második felétől a különböző európai országok felvilágosult abszolútista uralkodói – országonként eltérő mértékben is – fogékonyvá váltak Beccaria 1764-ben megjelent, *A bűnökről és a büntetésekről* című könyvében megfogalmazott büntetőjogi nézeteire. Ebben Beccaria – szemben állva korának elfogadott nézeteivel – nem csupán a kínzást támadja és az inkvizíciót – mely a vádlottat nem részesíti jogi biztosítékokban, ugyanis bárki vádolható a vádló személyének pontos megnevezése nélkül és a vádlottat nem szembesítik a tanúkkal sem –, hanem megkérdőjelezi magát a halálbüntetést is. „Miféle jogokat tulajdonítanak maguknak az emberek, hogy felkoncolják embertársaikat?” – kérdi könyvében. Beccaria nem csak azt követeli, hogy a büntetés mértéke álljon arányban a bűntettel, hanem a bűntettek elkövetését megakadályozó, megelőző intézkedéseket is.

A század végén Franciaország és Ausztria is humánusabb büntetőtörvényeket hozott. Fokozatosan beszüntették a boszorkánynak tekintett személyek kivégzését, ami a XVII. században még mindennaposnak számított. Az utolsó boszorkányt Angliában 1712-ben, Franciaországban 1718-ban, a würzburgi német püspökségben 1749-ben, a svájci Glarusban és a kempteni apátságban 1782-ben küldték máglyára. Magyarországon az első boszorkányt 1565-ben, az utolsót 1756-ban égették meg. A boszorkányüldözésnek Mária Terézia 1768-ban kiadott rendeletével vetettek véget.

A XVIII. század második felétől – Ulrich Im Hof szavaival az „elrendelt felvilágosodás” hatására – a büntetőjog fokozatosan erjedésnek indult, ami utat engedett a kínvallatás eltörlésének. II. Frigyes már Beccaria munkájának megjelenése előtt, 1740-ben, trónra lépésekor megszüntette Poroszországban a kínzást. Azok a bírák, akiket pedig a józan ész vezérelt, nem is alkalmazták már.

A gyökeres változást a francia forradalom hozta, amely a feudális államszervezetet és a társadalmi berendezkedés szövetét teljesen átszabta. Kialakult az egységes polgári nemzetállam, a maga központosított egységes államszervezetével, egységes bírósági szervezetével és az ezekhez kapcsolódó egységes joggal. Ennek része az egységes büntetőjog és büntetőeljárás. Ez a folyamat a XIX. század második felében megvalósuló olasz és német egységgel válik teljessé. Az 1870-es években kezdődik meg a nagy polgári büntetőeljárás törvények korszaka (az 1872. évi spanyol, az 1873. július 29-i osztrák, az 1874. április 20-i belga, az 1877. február 1-jei német büntető perrendtartások), amelyek által lefektetett alapokra a mai modern büntetőeljárások is épülnek. Ennek a korszaknak a terméke az európai léptékkel mérve is kiemelkedő színvonalú első magyar bűnvádi perrendtartás, az 1896. évi XXXIII. törvénycikk is (a továbbiakban: 1869-os Bp.).

1.2. A büntetőeljárás feladata és célja

Mindezek a folyamatok és változások persze nem érintették a büntetőeljárás mindenkori alapvető feladatát és célját, ami lényegét tekintve nem más, mint a bűncselekmények felderítése, a büntetőjogi felelősség kérdéséről való döntés. Amit viszont a XIX. században bekövetkezett változások lényegesen átalakítottak, az a büntetőeljárás – a bűncselekmény gyanújától a felelősségről való bizonyosságig terjedő – folyamata: a bizonyítás elvei, eszközei, lefolytatása, az eljárás rendszere, az eljárásban résztvevők szerepe, jogai, kötelességei, ami persze módosította a büntetőeljárás célját is.

A bűnösség bizonyítása a XIX. század második felének kódexeiben már a hatóságokat terheli, a bizonyítás eszközeinek kötöttsége – bizonyos megszorításokkal – feloldódott, a bizonyítékok mérlegelése – korlátok közt ugyan, de – szabaddá vált. Az eljárás alá vont személy (a gyanúsított, vádlott, elítélt, összefoglalóan: a terhelt) az eljárás tárgyából, a kiszolgáltatottságból az eljárás alanyává, önálló, kikényszeríthető eljárási jogok birtokosává vált, akivel szemben alkalmazhatók ugyan kényszerítő, személyi szabadságot korlátozó eszközök, de csak szigorúan meghatározott feltételek esetén.

A XX. század második felében, a II. világháborút követően – jelentős mértékben az ott elkövetett borzalmak hatására – ez a folyamat a különböző emberi jogi dokumentu-

mokban (Emberi Jogok Európai Egyezménye, Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya stb.) megfogalmazott elvek és szabályok büntetőeljárásban történő érvényesülésével egészült ki, amihez társulnak az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) és a különböző országok alkotmánybíróságai által hozott, a büntetőeljárási szabályokat befolyásoló határozatok. Mindezek minden európai országban humanizálták a büntetőeljárást, és az állami büntetőhatalom érvényesülése elé jelentős korlátokat állítottak. Ez azt is jelentette, hogy a büntetőeljárás céljává nem csupán a bűncselekmények felderítése, hanem azok alkotmányos, jogállami keretek között, az emberi jogokat tiszteletben tartva, a tisztességes eljárás keretei között történő felderítése, az elkövetők elfogása és büntetőjogi felelősségük megállapítása vált.

1.3. A büntetőeljárás szakaszai

A mai modern büntetőeljárás egy olyan folyamat, amely a bűncselekmény elkövetésének (megalapozott, alapos vagy egyszerű) gyanújától, a nyomozás elrendelésétől a büntetőjogi felelősségről történő jogerős döntésig tart. Ez a folyamat mind a kontinentális, mind az angolszász büntetőeljárási rendszerekben több eltérő funkciójú, de egymásra épülő szakaszra tagolódik, melyek sorban a következők:

- *nyomozás*,
- *vizsgálati szakasz* (nem mindegyik ország büntetőeljárása ismeri),
- *ügyészi szakasz*,
- *bírósági eljárás* (I. fokú, II. fokú, esetleg III. fokú eljárás, rendkívüli perorvoslatok).

A *nyomozás* a büntetőeljárás első, a kontinentális jogrendszerekben talán legfontosabb szakasza. Feladatát szűkebb és tágabb értelemben határozhatjuk meg. Szűkebb értelemben feladata kettős: az egyik a bűncselekménnyel és a gyanúsítottal kapcsolatos tények, adatok összegyűjtése, míg a másik az ügyész tájékoztatása, a vádemelés megalapozása. Ebben az értelemben tehát a nyomozás során nem folyik bizonyítás. Ez azt jelenti, hogy a nyomozás anyaga a bírósági tárgyaláson lefolytatott bizonyításnak alapja ugyan, de nem része, így a tárgyaláson a korábban keletkezett iratok nem használhatók fel, illetve a tárgyaláson felvett bizonyítással nem tekinthető azonos értékűnek, így a tárgyaláson felvett bizonyítás anyagához képest csak alárendelt szerepet játszanak. Csak orientáló, iránymutató szerepük van. Ez jellemző az angolszász jogrendszerre.

Tágabb értelemben azonban a nyomozás során is bizonyítás folyik, amelynek eredménye a tárgyaláson úgy használható fel, mintha ott vették volna fel. Ez jellemző a kontinentális európai büntetőeljárásokra. Ebben a rendszerben a nyomozás anyaga nem csupán az ügyész, hanem a bíróság számára is kiemelkedő fontosságú, a bíróságon lefolytatott bizonyítás anyagával egyenrangú anyag. A tapasztalatok azonban ennél többet mutatnak. A bíróság a bizonyítékok értékelésénél egyes, a nyomozás során felvett bizonyítási eszközökből, főként a terhelt vagy a tanú vallomásából származó bizonyítékokat hitelt érdemlőbbnek ítél, mint amelyek ugyanezekből a bizonyítási eszközökből

ugyanazokra a tényekre vonatkozóan a tárgyaláson születtek. Erre a legkifejezőbb példa a holland büntetőeljárás, ahol a tárgyaláson bizonyításra csak akkor kerül sor, ha a felek a nyomozás anyaga ellen kifogást emelnek. Ennek hiányában a tárgyaláson a nyomozás anyaga alapján hoznak határozatot. Hasonló a helyzet a svéd büntetőeljárásban is. Ha a védelem a nyomozás anyagát nem kifogásolja, nem terjeszt elő önálló bizonyítási indítványt, a bíróság a nyomozás anyagán nyugvó ügyészi vád tényállására alapozva hoz ítéletet. A büntetőeljárásban Európa különböző országaiban az utóbbi évtizedben bekövetkezett változások iránya is azt mutatja, hogy az előzetes eljárás (nyomozás) szerepe ismét megnövekedett.

A nyomozást minden országban *nyomozó hatóságok* végzik. Az általános nyomozó hatóság mindenütt a rendőrség, de egyes speciális ismereteket igénylő bűncselekmények esetén, vagy más indokra – például a bűncselekmények kiemelkedő veszélyességére, súlyára, jelentőségére – tekintettel speciális nyomozó hatóságok végzik a nyomozást. [Vámhatóság, adóhatóság, határőrség, kábítószer-ügynökség – például az Egyesült Államokban a Federal Bureau of Investigation (FBI), illetve a Drug Enforcement Administration (DEA), az Egyesült Királyságban egyebek mellett a Serious Fraud Office (SFO) –, az ügyész stb.] A nyomozó hatóságok vagy önállóan nyomoznak, vagy az ügyész, illetve a vizsgálóbíró irányítása alatt. Ha a nyomozó hatóság önállóan nyomoz, akkor is érvényesülhet egy széles körű szakmai kontroll, amivel megfelelő irányt szabnak a nyomozásnak. A nyomozás törvényességéért, szakmai-jogi korrektségéért azonban a nyomozó hatóság viseli a felelősséget. Ha a nyomozást az ügyész vagy a vizsgálóbíró irányítja, az elvégzett munkáért a felelősség is őket terheli.

Az angolszász országokban a nyomozás feletti ügyészi kontroll hiányzik. Ez abból a történeti hagyományból fakad, hogy 1985-ig – a Crown Prosecution Service (CPS), a Koronaügyészi Szolgálat megalakulásáig – a rendőrség által meghatalmazott ügyvéd képviselte a vádat, akinek ilyen irányítási vagy felügyeleti joga eleve nem volt. Megjegyzésre érdemes, hogy a 2000-es évek első évtizedétől ismét lehetővé vált, hogy a magisztrátusi bíróság előtt kisebb súlyú bűncselekmények esetén a vádképviselőt az 1985. évi változásokat megelőző módon a rendőrség által meghatalmazott ügyvéd képviselje.

Az irányítás, illetve felügyelet nem csupán szakmai-jogi tényezőkkel indokolható. Fontos szempont, hogy ezt olyan szervezetek tegyék, amelyek nem vesznek részt, nem érdekeltek és elfogultak az adott büntetőügyben, tehát képesek azt kívülről szemlélni, ami biztosítékként szolgál a tényállás objektív felderítéséhez.

A nyomozó hatóságok a bűncselekmények felderítése során elsőként találkoznak annak nyomaival, így szakszerű munkájuktól függ a büntetőeljárás további sorsa. Ha a szakmai, kriminalisztikai szabályokat figyelmen kívül hagyják, a jogszabályok rendelkezéseit megsértik, hiányoznak a felderítéshez szükséges szakmai ismeretek, technikai eszközök, a büntetőeljárás könnyen vakvágányra futhat. A nyomozás anyaga nem lesz alkalmas a vádemelésre. Ha ennek ellenére történik a vádemelés, de a tárgyaláson nyilvánvalóvá válik, hogy a bizonyítékok hiányosak, illetve beszerzésük módja nem felel meg a jogszabályok előírásainak, nem lesznek alkalmasak a büntetőjogi felelősség megállapítására, vagy ellenkezőleg, a mindenáron való eredményesség érdekében eset-

leg a tények, adatok manipulálása vétlen személy elítéléséhez vezethet. Tehát a törvénytesség, a szakszerűség, az alaposág nem áldozható fel büntetlenül a gyorsaság és a hatékonyság oltárán.

A *második a vizsgálat*, mely a büntetőeljárás önálló, francia eredetű szakasza (lásd inkvizitórius eljárás 52. o.). Vizsgálatra a törvényszékeken működő esküdtbíróóságok előtt folyó eljárások esetén kerül sor. Ez az intézmény az ügyészi funkcióval együtt az inkvizitórius eljárás hagyományos struktúrájától (52–56. o.) való végső búcsút, a büntetőeljárás funkciók elkülönülésének megjelenését, a polgári hatalommegosztási elméletek büntetőeljárásra történő alkalmazását jelentette. A vizsgálat célja a törvényszékek elé tartozó bűncselekmények esetén a nyomozás anyagának és a vádnak a bírósági tárgyalásra alkalmassá tétele. A vizsgálat feje a *hivatalból eljáró* vizsgálóbíró, aki a nyomozás befejezését, az elkövető felderítését és a vádemelést követően kapcsolódik az eljárásba. A hivatalból induló eljárás alól kivétel a portugál és a spanyol büntetőeljárás, ahol a vizsgálóbíró csak akkor kapcsolódik be az eljárásba, ha a vádlott a vád ellen kifogást emelt.

A francia büntetőeljárásban az 1990-es évek végén az előzetes bírói vizsgálatra vonatkozó szabályok (francia Be. 79–80. szakasz) megváltoztak. A vizsgálóbíró csak akkor kapcsolódhat a büntetőeljárásba, ha az ügyész nyomozást rendelt el.

A vizsgálóbíró: bíró, a bíróság tagja, tehát a függetlenség és a pártatlanság elvének letéteményese, aki ezeknél a sajátosságainál fogva képes a nyomozó hatóságok által felderített ügyeket oly módon a bírósági tárgyalásra alkalmassá tenni, hogy annak hitelenségéhez, korrektségéhez kétség nem férhet. Feladata kettős. Egyrészt ő hallgatja ki a gyanúsítottat, a tanúkat, bizonyítási cselekményeket végez, kényszerintézkedéseket rendel el, tehát bizonyos értelemben nyomozási funkciót teljesít. Az ő munkájaként alakul ki a végső ügyirat, ami a bírósági tárgyalás alapja. Ennek során a nyomozó hatóságot utasítja. A rendőrség egyik szolgálata – a büntügyi rendőrség – a vizsgálóbíró, illetve az ügyész (*például Belgiumban*) alárendeltségében működik. Ezért is nevezik a rendőrséget ebben a struktúrában *igazságszolgáltatási rendőrségnek* (*police judiciaire*). A vizsgálóbíró másik funkciója a vádemeléshez kötődik, ő dönti el az ügyész meghallgatása után, hogy az vádat emelhet-e. Ha nem, akkor megszünteti az eljárást. Az eljárást megszüntető határozata ellen a törvényszékek mellett működő bírói testülethez, a vádtanácsához (Franciaországban ma ezt vizsgálati tanácsnak, *Chambre l'instruction*-nak nevezik) lehet fellebbezést benyújtani. Ez a struktúra, ha nem is minden részletében azonos szabályok szerint, de napjainkban is működik Belgiumban, Franciaországban, Hollandiában, Spanyolországban és Portugáliában. Németországban 1974-ben szüntették meg. Korábban az osztrák büntetőeljárás is ismerte a vizsgálati szakaszt és a vizsgálóbíró intézményét, de az előzetes eljárás reformjáról szóló, 2008. január 1-jén hatályba lépett törvény ezt megszüntette, a bíró által felvett bizonyítást pedig beolvastotta a nyomozásba.

Bíró által felvett bizonyításra az osztrák büntetőeljárásban ma három esetben kerülhet sor. Az egyik eset, ha bizonyítási kísérlet lefolytatása, a terhelt és a tanú helyszíni kihallgatása szükséges. A bizonyítás felvételének másik esete, ha a bírósági bizonyítás

felvétele során olyan körülmények merülnek fel, amelyek szükségessé teszik a bűncselekmény gyanújának megítéléshez további bizonyítékok beszerzését. Ilyenkor a bíróság vagy hivatalból, vagy ügyészi indítványra jár el. A harmadik esetre akkor kerülhet sor, ha feltehető, hogy a bizonyítékok a tárgyalásig elenyésznének, megsemmisülnének.

(Meg szeretnénk jegyezni, hogy a XIX. század második felében alkotott büntető vagy bűnvádi perrendtartások a vizsgálttól, vagyis a bírósági eljárással kezdődően szabályozták a büntetőeljárást. A nyomozást ebből a folyamatból kirekesztik. A *büntető vagy bűnvádi perrendtartást a büntetőeljárasi törvénytől* éppen az különbözteti meg, hogy ez utóbbi a teljes, a nyomozással kezdődő büntetőeljárást szabályozza. Ezt az utat követi például Ausztria, Csehország, Magyarország, Lengyelország és Oroszország. Ezt az elhatárolást azonban ma már sehol nem értelmezik szigorúan. Németországban, illetve Ausztriában a vizsgálati szakasz kikerült a büntető perrendtartásokból, de a kódex elnevezését – *Strafprozessordnung*, büntető perrendtartás – megőrizték.)

A harmadik az *ügyészi szakasz*, melyben az *ügyész* a büntetőeljárás kulcsfigurája, és feladata kettős. Az egyik – mint az előzőekben láthattuk – a nyomozáshoz kapcsolódik. Nyomoz (nyomoztat) vagy felügyeli a nyomozást, ennek során meg is szüntetheti az eljárást, mely alól az angolszász büntetőeljárás kivételt képez. A másik feladata pedig a vádemelés és a vádképviselés.

Az ügyészé a *vádmonopólium*, ő a közvádló. Közvadás ügyekben csak az ügyész emelhet vádat, bár kétségtelen, hogy a népvád intézménye, amely lehetővé teszi, hogy a köz érdekére hivatkozással bárki emelhesen vádat, még a kontinentális európai büntetőeljárásból sem vészett ki teljesen. Ilyen a spanyol büntetőeljárás, amelynek szabályai szerint ugyanabban a büntetőügyben a tárgyaláson az ügyész mellett a sértettek – ha ezt a szándékukat a bíróságon bejelentik – is elláthatnak ügyészi funkciót. Jogaik és kötelezettségeik ilyenkor a tárgyalás tekintetében az ügyészével azonosak. A bárki által emelhető vád (népvád) intézménye az angol büntetőeljárásban is létezik, de a vádlót terhelő sok, elsősorban komoly anyagi előfeltételek miatt ez ma már teljesen kiveszett a joggyakorlatból.

Az ügyész a vádfunkciót kétféleképpen gyakorolhatja. Vagy kötelezően, vagy diszkrecionális jogként. A kötelező vádemelés a legalitás elvéhez kapcsolódik, ami a kontinentális európai országokban a legfontosabb szabály. Ha tehát a törvényi feltételek fennállnak, az ügyész köteles vádat emelni, de ez alól természetesen léteznek kivételek (például a vádemelés elhalasztása, mellőzése, az elterelés intézményei). Ha mégsem emel vádat, akkor a vádemelés vagy kikényszeríthető (például Németországban a vádemelés kikényszerítése miatt folyó eljárás a *Klageerzwingungsverfahren* eredményeként), vagy a törvény megengedi, hogy bizonyos feltételek teljesülése esetén magánszemély léphessen az ügyész helyébe (például a magyar büntetőeljárásban ezt a lehetőséget biztosítja a pótmagánvád intézménye).

A mérlegelésen (ügyészi diszkreción) alapuló vádemelés esetén az ügyész csak akkor emel vádat, ha a bűncselekmény a közérdeket súlyosan sérti. Hogy a sérelem mikor éri el ezt a szintet, az ügyész mérlegelésén múlik. Az angolszász vádemelési

gyakorlat ezen az elven alapul, bár a kontinentális európai országok közül Hollandia is ezt a modellt követi. Más szempontból a helyzet érdekessége, hogy az angol ügyész – a Koronaügyészi Szolgálat megbízásából jár el ugyan – munkahelye a rendőrség épületében van.

Vádemelés nélkül nem kerülhet sor bírósági eljárásra. A bírósági eljárás során a bíróság kötve van az ügyészi vádhoz. Ez azt jelenti, hogy csak olyan személy ellen folyhat bírósági eljárás, akit az ügyész megvádolt, és csak olyan bűncselekmény miatt, amit a vád tartalmaz. A bíróság hatalmának korlátja tehát a vádemelés terjedelme. Ez a kötöttség a kontinentális európai országokban működő ügyészre nem teljes mértékben vonatkozik. Az ügyész a tárgyalás eredményéhez képest módosíthatja – megváltoztathatja, kiterjesztheti – a vádat. Az egyetlen kötöttség, hogy a vád a tárgyaláson más személyre nem terjeszthető ki. Az ügyész abban az értelemben is a vád ura, hogy bármikor elejtheti azt, aminek eredményeként – ha nincs helye a tárgyalás tovább folytatásának, például pótmagánvádnak – a bíróságnak meg kell szüntetnie az eljárást. A bíróság nem dönthet úgy, hogy az ügyészi vádelejtés dacára folytatja a tárgyalást, mert nem ért egyet azzal.

Az angolszász országokban a vádhoz kötöttséget szigorúan értelmezik. Ez azt jelenti, hogy az ügyész a tárgyalás során a vádon semmit sem változtathat. Ha a bizonyítás eredményeként az ügyészi vád szerint minősített bűncselekményben a büntetőjogi felelősséget nem lehet megállapítani, de más minősítésű bűncselekmény(ek)ben (például lopás helyett sikkasztásban, rablás helyett zsarolásban) igen, az ügyész nem módosíthatja a vádat, így a magisztrátusi, koronabíróság, illetve az esküdtszék nem állapíthat meg eltérő minősítésű bűncselekményt. Ez pedig a vádlottra nézve egyet jelent a felmentéssel. Az angolszász országokban az ügyésznek ezt a szűk mozgásterét a szakirodalomban többen kritizálják, és követelik a rendelkezési jog kiterjesztését (lásd Róth Erika: Az ügyész diszkrecionális jogköre. Miskolci Egyetemi Kiadó, 2015).

A *bírói hatalom* az államhatalmi ágak egyike, a bíróságok alkotmányos státuszukból adódóan a jogviták eldöntésének legfontosabb szervei. Ennek a funkciónak a teljesítését szolgálja a bíróságok függetlensége, pártatlansága, a formális eljárási szabályok és garanciák megléte, amelyek alkalmassá teszik egyebek mellett a „legitim (törvényes) állami erőszak” (Max Weber) gyakorlására, az ártatlanságról és a bűnösségről jogállami keretek között történő döntésre, valamint büntetőjogi szankciók alkalmazására.

Ez teszi a negyedik szakaszt, a *bírósági eljárást* a büntetőeljárás központi, legfontosabb részévé. Ugyanis bűnösségről és ártatlanságról *kizárólag* bíróság határozhat, még akkor is, ha léteznek olyan büntetőeljárási megoldások, amelyek az ügyész kezébe – szűk körben ugyan, de – szankció alkalmazásának lehetőségét adják (a diverzió különböző formái Hollandiában, a megrovás ügyészi alkalmazása Magyarországon). A bírósági eljárás alapja a vád, amely több szűrőn keresztül jut el a bíróságra (például a vizsgálóbíró eljárása, az USA-beli vádeszküdtszék, illetve előzetes meghallgatások rendszere stb.), bár ezek sem garantálják feltétlenül a vád megalapozottságát.